

Geachte Raadsleden van de gemeente Steenberg,

In december 2018 en januari 2019 heeft comité Dinteloord tegen MEGAmolens wethouder Baartmans en het college schriftelijke vragen gesteld over de opschaling van de windmolens in de Karolinapolder. Zij heeft deze vragen beantwoord op 18 december 2018 en 22 januari 2019. De betreffende brieven zijn in uw raadsinformatiesysteem opgenomen voor uw vergadering van 13 februari.

Het comité heeft de antwoorden van de wethouder bestudeerd en bijgaand treft u onze bevindingen.

Zienswijzeprocedure gestart zonder dat er een natuuronderzoek ligt

Wethouder Baartmans en het college geven 18 december 2018 aan dat een natuuronderzoek verplicht is. Zij zijn het zienswijzetraceert in juni 2018 gestart zonder dat dit verplichte onderzoek er lag. Dit natuuronderzoek is pas op 1 februari 2019 door het college openbaar gemaakt.

Het college is de zienswijzeprocedure dus bewust gestart zonder dat het natuuronderzoek was afgerond. Bewoners van Dinteloord en belanghebbenden hebben de uitkomsten van het natuuronderzoek **daarom niet** kunnen betrekken in hun zienswijze.

Dinteloord tegen MEGAmolens heeft daarom expliciet aan wethouder Baartmans gevraagd of zij bovenstaande een zorgvuldige gang van zaken vindt en dit wil toelichten. Zij antwoordt door te verwijzen naar het raadsvoorstel opschaling windmolens Karolinapolder zonder enige toelichting.

Dinteloord tegen MEGAmolens constateert dat wethouder Baartmans niet in gaat op onze vraag over het natuuronderzoek. Wij achten dit een onzorgvuldige gang van zaken.

Advies commissie Ruimtelijke kwaliteit

Dinteloord tegen MEGAmolens heeft van wethouder Baartmans twee verschillende adviezen van de commissie Ruimtelijke kwaliteit gekregen. Deze commissie heeft geadviseerd over het plan Innogy.

- Als bijlage bij haar brief van 18 december: Een positief advies met datum 5 februari 2018. Opvallend in dit advies is de zin: **Indien passend binnen de mogelijkheden van het bestemmingsplan**. De commissie stelt een glasheldere voorwaarde aan haar advies. Verder geeft het college aan dat er geen verdere onderbouwing of motivatie is van de commissie.
- Als bijlage bij haar brief van 22 januari: Het college schrijft aan ons comité dat zij in januari 2019 de commissie Ruimtelijke kwaliteit verzocht heeft om een aanvullende motivatie. Opvallend is dat de motivatie komt in een advies van de commissie dat is geantidateerd op 7 februari 2018. Merkwaardig genoeg ontbreekt nu de voorwaarde '**Indien passend binnen de mogelijkheden van het bestemmingsplan**'.

Dinteloord tegen MEGAmolens heeft wethouder Baartmans gevraagd hoe het college is geïnformeerd over het advies van de commissie Ruimtelijke kwaliteit. Zij schrijft in de brief van 18 december 2018 aan Dinteloord tegen MEGAmolens daar als volgt over:

'In mei 2018 heeft de gemeenteraad een besluit genomen over de ontwerpverklaring van geen bedenkingen. Als bijlage bij het raadsvoorstel is eveneens de ontwerp omgevingsvergunning toegevoegd (kenmerk UM1802189). Het advies van de Commissie Ruimtelijke kwaliteit is gericht aan het college als bevoegd gezag voor vergunningsverlening.

Het advies van de Commissie Ruimtelijke Kwaliteit is als volgt opgenomen in de ontwerp omgevingsvergunning:

Welstand

Uw bouwplan is op basis van het welstandbeleidsplan gesitueerd in niveau 4 maar moet getoetst worden aan niveau 2. Deze is daarom ter advies voorgelegd aan en behandeld in de commissie ruimtelijke kwaliteit op 7 februari 2018. De commissie adviseert dat uw bouwplan voldoet en niet strijdig is met de criteria uit de welstandsnota. Dit advies nemen wij over.'

Dinteloord tegen MEGAmolens stelt vast dat het college destijds de Raad niet heeft geïnformeerd over het feit dat de commissie Ruimtelijk Kwaliteit haar advies heeft gegeven onder de voorwaarde **'indien passend binnen de mogelijkheden van het bestemmingsplan'**.

Uw raad is daarbij de kans ontnomen om hier vragen over te stellen.

Daarnaast stelt Dinteloord tegen MEGAmolens vast dat er nu een tweede advies ligt, een advies dat is geantidateerd, waarin deze voorwaarde ontbreekt. Wij vinden dit een zeer merkwaardige gang van zaken.

De lijnopstelling vs. cluster opstelling van de molens

Wij hebben de wethouder gevraagd op welk moment het (vorige) college de lijnopstelling heeft losgelaten. Voor Dinteloord tegen MEGAmolens is de clusteropstelling namelijk onacceptabel.

Wethouder Baartmans heeft naar aanleiding van vragen van de Volkspartij in de raadsvergadering van 3 december gezegd dat er met de grondeigenaren is afgesproken dat er een clusteropstelling zou komen. Een afspraak waar niet vanaf kon worden geweken. Wij hebben de wethouder de kans gegeven om dit nader toe te lichten. Echter zij verwijst in haar antwoord naar de aanmeldingsnotitie en het feit dat Innogy alleen een aanvraag voor een clusteropstelling heeft gedaan.

Wij constateren dat de wethouder geen openheid van zaken geeft.

De hoogte van de molens

Ook heeft ons comité de wethouder gevraagd wanneer het college molens met een hoogte van 150 meter of lager heeft losgelaten. Zij verwijst naar de raadsmededeling van 19 december 2017. Daarin staat:

Windmolens lager dan 150 meter:

In Steenbergem leeft bij sommigen de wens om de hoogte van nieuw te bouwen windmolens te beperken. Onder de 150 m. tiphoogte is er geen signaalverlichting op de windmolens nodig. Daarboven wel. In het onderzoek naar uitwerking sociale randvoorwaarden zijn windmolens lager dan 180 m. tiphoogte niet meegenomen. De extern deskundige stelt, dat door de sterke verlaging van de SDE+ subsidie deze niet meer rendabel te exploiteren zijn door een ontwikkelaar. Daarnaast stelt hij dat het realiseren van minimaal 12 MW windenergie momenteel niet mogelijk is met vier windturbines van elk 150 m. tiphoogte. Een windturbine van 150 m. tiphoogte heeft een opgesteld vermogen rond de 2 MW.

Het is onduidelijk wie deze externe adviseur is en waar deze zijn mening op baseert aangezien die niet onderbouwd wordt. Dit wekt tevens de indruk dat het college zich heeft laten leiden door een onbekende externe adviseur met een ongefundeerde mening.

Ook verwijst de wethouder naar het Pondera onderzoek. Pondera stelt echter vast dat er molens lager dan 150 m bestaan met een opgesteld vermogen van 3 MW per molen. Pondera sluit de plaatsing ook niet uit.

Proces

Ons comité werd verrast toen het college op 18 januari liet weten, dat zij de eerder gemaakte afspraken over de besluitvorming op de lange baan schoof. Wethouder Baartmans is een 'mediation-traject' met Innogy begonnen. Er komen vage uitspraken van de kant van het college, dat opeens streeft naar raadsbehandeling 'ergens in maart of april'. De eerder gemaakte afspraken met de gemeenteraad over de planning doen er niet meer toe. Burgers en raadsleden worden niet geïnformeerd over de voortgang.

Ons comité heeft het beeld, dat de wethouder een deal met Innogy wil sluiten over windmolens van maar liefst 210 meter hoogte en daar wil zij dan wel sociale randvoorwaarden voor terug zien. Dit is precies wat ook de voorganger van wethouder Baartmans begin 2018 wilde bereiken. Enig verschil is dat haar voorganger dacht, dat Dinteloorders dit plan steunden. Wethouder Baartmans weet dat er geen steun en draagvlak voor haar plannen zijn, maar doet hier verder niets mee.

Conclusies

Wethouder Baartmans stelt een zorgvuldig proces te doorlopen. Het comité constateert dat daar nadrukkelijk kanttekeningen bij geplaatst kunnen worden. Samenvattend zien wij dat:

- Het college heeft burgers en belanghebbenden bewust de kans ontnomen om het verplichte natuuronderzoek te betrekken in hun zienswijze. Sterker nog, wethouder Baartmans vindt zelfs dat ze daarmee géén afbreuk heeft gedaan aan de zorgvuldigheid van het proces.
- Het college heeft destijds de Raad niet ingelicht over de voorwaarden van de commissie Ruimtelijke Kwaliteit. Deze commissie heeft glasheldere voorwaarden gesteld: **indien passend binnen de mogelijkheden van het bestemmingsplan. We weten allemaal dat het plan van Innogy niet past in het bestemmingsplan.** Wethouder Baartmans ziet het feit, dat het college de raad onvolledig heeft geïnformeerd, **niet** als een probleem.

- Wethouder Baartmans en het college hebben een aanvullende motivatie aan de commissie Ruimtelijke Kwaliteit gevraagd in januari 2019. Opmerkelijk genoeg is dit advies geantidateerd op 7 februari 2018. Daarnaast ontbreekt de bovengenoemde voorwaarde in dit advies.
- Wethouder Baartmans wil geen openheid geven over de afspraken die met de grondeigenaren zijn gemaakt over de clusteropstelling. Dit nadat zij zelf op 3 december heeft toegegeven dat die afspraken bestaan.
- Met betrekking tot de hoogte van de windmolens beroept de wethouder zich op een onbekende adviseur met een ongefundeerde mening. Daarnaast verwijst zij naar het Pondera onderzoek. Een onderzoek dat juist lagere molens niet uitsluit.
- Wethouder Baartmans is bezig met een mediation traject waarvan zij weet dat de uitkomst geen draagvlak zal hebben bij de burgers van Dinteloord. Ze weet dat de burgers zich niet willen laten afkopen door haar sociale randvoorwaarden. Toch blijft zij stug doorgaan en luistert zij niet naar de bevolking.

Comité Dinteloord tegen MEGAmolens verzoekt u bovenstaande constateringennadrukkelijkmee te nemen in uw oordeelsvorming.

Zoals blijkt lukt het ons tot nu toe niet om heldere antwoorden te krijgen op onze vragen. Het Comité heeft helaas niet de mogelijkheid om deze vragen in de raadsvergadering voor te leggen aan de wethouder. U heeft die mogelijkheid nadrukkelijkwel. Het Comité vraagt u om deze vragen, als volksvertegenwoordiger, aan de wethouder te stellen en haar reactie kritisch te beoordelen. De burger heeft recht op duidelijkheid en openheid. Het zijn immers de omwonenden en alle inwoners van Dinteloord die door deze plannen geraakt worden.

Het Comité verneemt graag van u of u bereid bent om voor de vereiste helderheid in dit proces te zorgen.

Hoogachtend,

Namens Dinteloord tegen MEGAmolens ,

F.J. van Hoorn



omgevingadvies bv
Televisiestraat 86
4702 PX Roosendaal
T: 0165 - 326144
E: info@omgevingadvies.nl
W: www.omgevingadvies.nl

Commissie Ruimtelijke Kwaliteit

Gemeente Steenbergen

Plan	: 7	Datum	: 05-02-2018
Aanvrager	:	Bwt.nr.	: ZK18
Bouwplan	: plaatsen van 4 windmolens	Dossiernr.	:
Bouwadres	: Windpark Karolinapolder te Dinteloord		:
Bouwsom	:	Behandeling	:
Ontwerper	:		:
Advies	: VOLDOET		:

Geacht college,

In haar vergadering van 05 februari 2018 heeft de Commissie Ruimtelijke Kwaliteit uw plan beoordeeld.

De commissie heeft het plan op grond van de Welstandsnota aan de hierbij behorende welstandscriteria getoetst waarvoor welstandsniveau 2

Zij is van mening dat het bouwplan VOLDOET aan redelijke eisen van welstand.

Indien passend binnen de mogelijkheden van het bestemmingsplan.

Namens de commissie
De Architect

Ir. D.P. Ellens



omgevingadvies bv
Televisiestraat 86
4702 PX Roosendaal
T : 0165 - 326144
E : info@omgevingadvies.nl
W : www.omgevingadvies.nl

Commissie Ruimtelijke Kwaliteit

Gemeente Steenbergen

Plan	: 2	Datum	: 07-02-2018
Aanvrager	:		
Bouwplan	: plaatsen van 4 windmolens	Bwt.nr.	: ZK18
Bouwadres	: Windpark Karolinapolder te Dinteloord	Dossierr.	:
Bouwsom	:		
Ontwerper	:	Behandeling	: 1
Advies	: VOLDOET		

Geacht college,

In haar vergadering van 07 februari 2018 heeft de Commissie Ruimtelijke Kwaliteit uw plan beoordeeld.

De commissie heeft het plan op grond van de Welstandsnota aan de hierbij behorende welstandscriteria getoetst waarvoor welstandsniveau 2 geldt.

Zij is van mening dat het bouwplan VOLDOET aan redelijke eisen van welstand.

MOTIVERING:

De commissie beoordeelt het plan op zich en in relatie tot zijn omgeving. Met welstandsniveau 2 wordt het plan op hoofdlijnen beoordeeld en of het plan past in zijn omgeving.

De voorgestelde windmolens zijn vrij gesitueerd in een polderlandschap en zijn visueel niet gerelateerd aan water- of autowegen. De commissie beoordeelt de windmolens als een autonoom object in de openbare ruimte. De maat en schaal van de windmolens passen bij de schaal van de omgeving. Een evenwichtig en samenhangend totaalbeeld in de omgeving ontstaat.

Namens de commissie
De Architect

Ir. D.P. Ellens